

UITSpraak 20 – 407

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Verweerder heeft appellante op 23 juli 2020 bericht dat hij niet wordt toegelaten tot de masteropleiding [X], specialisatie [X] (hierna: de opleiding).

Op 4 september 2020 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 28 september 2020 heeft verweerder haar besluit aan appellant toegelicht.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Op 22 september 2020 heeft een online gesprek plaatsgevonden, waarin partijen niet tot een minnelijke schikking zijn gekomen.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 24 november 2020 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [naam], voorzitter van de Toelatingscommissie van de Faculteit [X] (hierna “de Toelatingscommissie”) en [naam].

**Uitspraak
20-407**

Overwegingen

Blad 2/5

1 – Het standpunt van verweerder

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het gemiddelde eindcijfer van de vooropleiding van appellant een 6,5 is. Voor toelating tot de opleiding wordt vereist een gemiddeld eindcijfer van ten minste een 7,0. Uit de door appellant toegezonden stukken is de Toelatingscommissie niet gebleken van enig ander bewijs van een goede academische prestaties. Daarbij is gekeken naar :

- 1) een belangrijke vooruitgang in de cijfers, in het bijzonder met betrekking tot onderwerpen gerelateerd aan de specialisatie;
- 2) cijfers boven een 7,0 in de specifieke specialisatie;
- 3) een met succes afgeronde *summerschool* of andere gespecialiseerde training gerelateerd aan de specialisatie, met vakken waarvoor ECTS zijn behaald;
- 4) voor degenen die professioneel werkzaam waren voor de aanmelding, een relevante *full-time* werkervaring hebben op het gebied van de specialisatie van minimaal twee jaar.

In de toelichting op het besluit van 28 september 2020 heeft de Toelatingscommissie appellant aangeraden om te werken aan aanvullende academische vaardigheden, zoals bijvoorbeeld een *summerschool* of *winterschool* met ECTS-vakken.

2 – De gronden van het beroep

Appellant is van mening dat hij voldoende academische achtergrond heeft, die het gemis van 0,5 voor het gemiddelde eindcijfer compenseert. Hij heeft een uitwisseling naar [X] gedaan, waar hij vakken op het gebied van “[X]” heeft gedaan. In het begin van zijn studie waren zijn cijfers wat lager, maar dat heeft hij in de loop van de jaren opgetrokken. Voor de vakken “[X]” en “[X]” haalde hij een 7,5 en voor zijn scriptie over “[X]” haalde hij een 8,0. Hij verwijst daarbij naar aanbevelings-brieven. Ook wijst hij op zijn extra curriculaire activiteiten, zoals zijn betrokkenheid bij de [X] “IR-studievereniging” en zijn werkervaring bij de “[X]”. Als COVID-19 geen roet in het eten had gegooid, had hij ook nog een *summerschool* gevolgd.

Appellant wijst op een uitspraak van het College in een vergelijkbare zaak, waarbij het College heeft bepaald dat de Toelatingscommissie rekening had moeten houden met de extra curriculaire activiteiten. Hij vindt dat dit voor hem ook geldt.

**Uitspraak
20-407**

3 – Relevante regelgeving

Blad 3/5

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X] 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.4.1

In addition to the requirements specified in 5.2.1 or 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b (2) of the Act:

- good academic record as evidenced by a grade point average of 7 or higher in the Dutch system (or equivalent). If the student holds more than one bachelor degree, the board of admissions will determine the average grade on the basis of the bachelor degree that is the closest to [X];
- at least 80 EC in [X] or [X] relevant subjects where the average grade point of the 80 (or more) ECs is 7 or higher in the Dutch system (or equivalent);
- competency in [X], as evidenced in coursework. If a student does not meet the requirement of a grade point average of 7 or higher, the board of admissions will determine whether the student is admissible based on the criteria set in 5.2.4.2.

Article 5.2.4.2

Where article 5.2.4.1 applies, the admission requirements will be implemented as follows:

In the case where a student has a GPA of 7 or higher, 80 ECTS in [X] or relevant subjects, and competency in [X], the Admission Committee will determine this based on the degree and grade list of the candidate.

If a student does not meet the requirement of a grade point average of 7 or higher, the board of admissions will determine whether the student is admissible based on the following:

- The presence of a significant progression of grades, in particular in subjects relevant to the specialization.
- Whether the candidate has grades above 7 in specific specialization, even though the average final grade is below 7.
- Whether the candidate has successfully completed summer schools and other significant specialized training if related to subject of specialization and if these additional courses have counted for ECTS.
- In case an individual applies who has been engaged in professional life prior to their application to the master’s, the committee will determine if this professional experience was in the field of specialization for a minimum of two years.

**Uitspraak
20-407**

4 – De overwegingen van het geschil

Blad 4/5

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat uit het bestreden besluit niet duidelijk blijkt waarom de Toelatingscommissie van oordeel was dat appellant niet voldoet aan de voorwaarden om toegelaten te worden tot de opleiding. In het emailbericht van 28 september 2020 en het verweerschrift heeft de Toelatingscommissie het besluit nader toegelicht.

De Toelatingscommissie heeft grondig gekeken naar de door appellant aangeleverde documenten en op grond daarvan geoordeeld dat er geen indicatoren zijn voor relevante extra curriculaire activiteiten of een *honours programma*. Volgens de Toelatingscommissie is er ook geen sprake van een significante vooruitgang in zijn cijfers. Het gemiddelde eindcijfer is weliswaar opgelopen van een 6,44 in het eerste jaar van de studie, via een 6,39 in het tweede jaar, naar een 7,2 in het derde jaar, maar die 7,2 is voornamelijk gegrond op het cijfer van de scriptie. Voor de overige vakken in het derde jaar scoorde hij slechts gemiddeld een 6,5.

Het College overweegt dat – het bestreden besluit en de nadere toelichting daarop in samenhang bezien – verweerder terecht en op juiste gronden heeft besloten om appellant niet toe te laten tot de opleiding. Anders dan appellant stelt, kan niet met vrucht worden staande gehouden dat sprake is van een belangrijke vooruitgang van de cijfers, aangezien het hogere cijfer-gemiddelde in het derde jaar wordt veroorzaakt door het hogere cijfer van de scriptie. Wat door appellant hiertegen nog is aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel. De uitspraak waarnaar appellant ter zitting heeft verwezen betreft geen vergelijkbaar geval. De betreffende bepaling in de OER, die op die zaak betrekking had, luidde toen nog “gemiddeld eindcijfer en/of extra curriculaire activiteiten.

Dit betekent dat het beroep ongegrond is.

Uitspraak
20-407

Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, mr. M.C. Klink, mr. Y.D.R. Mandel en dr. J.J. Hylkema (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: